

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

**Medellín, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
DEMANDANTES	MÓNICA DEL PILAR ISAZA ZAPATA Y/O
DEMANDADOS	LA PREVISORA S.A. Y/O
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 001 2007 00313 03
PROVIDENCIA	INTERNO 2022 – 229
TEMAS	AUTO INTERLOCUTORIO N°036
DECISIÓN	LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
MAGISTRADA	REVOCA
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, frente al auto proferido el 15 de julio de 2019, corregido el 10 de octubre del mismo año, providencias dictadas por el juzgado de primera instancia y mediante las cuales se modificó y aprobó la liquidación del crédito.

**I. ANTECEDENTES**

Las señoras GENOVEVA ZAPATA VÁSQUEZ, ALEJANDRA MARÍA, MÓNICA DEL PILAR y ELIANA ISAZA ZAPATA formularon demanda con pretensión de declaración de responsabilidad civil extracontractual en contra de LUIS GERMÁN ÁLVAREZ ÁLVAREZ, GLORIA LUCÍA LÓPEZ TAMAYO y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

El 14 de febrero de 2013, se profirió sentencia de primera instancia declarando probada parcialmente la excepción de oposición al contrato de seguro, opuesta por LA PREVISORA y declarando la responsabilidad civil y solidaria en cabeza de los demandados, condenando al pago de perjuicios parcialmente y costas, así: (i) A favor de MÓNICA DEL PILAR ISAZA

ZAPATA por DAÑO EMERGENTE \$1.366.271.20, valor que deberá ser indexado desde la fecha de la experticia hasta la fecha de la sentencia. (ii) A favor de ALEJANDRA MARIA ISAZA ZAPATA POR LUCRO CESANTE CONSOLIDADO la suma de \$1.607.837.92, valor que deberá ser indexado desde la fecha de la experticia hasta la fecha de la sentencia. (iii) A favor de GENOVEVA ZAPATA VÁSQUEZ por LUCRO CESANTE CONSOLIDADO la suma de \$33.613.392.69, valor que deberá ser indexado desde la fecha de la experticia hasta la fecha de la sentencia y POR PERJUICIOS MORALES la suma equivalente a 35 SMLMV a la fecha de la sentencia.

En la sentencia de segunda instancia proferida el 13 de noviembre de 2014, se modificó la decisión de primer grado, así:

**PRIMERO.** MODIFICAR EL ORDINAL TERCERO de la sentencia que ha sido objeto de recurso, el cual quedara del siguiente tenor:

**DECLARAR** solidaria, civil y extracontractualmente responsables a LUIS GERMAN ALVAREZ ALVAREZ en su condición de conductor, GLORIA LUCIA LÓPEZ TAMAYO, como propietaria del vehículo con placa EWM673, por todos los perjuicios causados a las demandantes con el accidente acaecido el 20 de diciembre de 2005 en el que perdió la vida el señor JESUS OSCAR ISAZA AGUDELO y, en consecuencia, **CONDENAR** a las referidas codemandadas a pagar las siguientes sumas de dinero:

**A) POR PERJUICIOS PATRIMONIALES:**

A favor de MÓNICA DEL PILAR ISAZA ZAPATA por DAÑO EMERGENTE indexado a la fecha de esta decisión, la suma de un MILLÓN OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$1.844.300).

A favor de ALEJANDRA MARIA ISAZA ZAPATA por LUCRO CESANTE CONSOLIDADO, la suma de DOS MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL CIEN PESOS (\$2.624.000).

A favor de GENOVEVA ZAPATA VÁSQUEZ por lucro cesante total la suma de CUARENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS TREINTA MIL DOSCIENTOS PESOS (\$48.306.900).

**B) POR PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES:**

A favor de GENOVEVA ZAPATA VASQUEZ como cónyuge a SESENTA (60) smlmv, que a la fecha representa la suma de TREINTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$36.960.000.00).

A favor de las hijas ALEJANDRA MARIA, MONICA DEL PILAR y ELIANA ISAZA ZAPATA a CAURENTA (40) smlmv, para cada una, lo que equivale a VEINTICUATRO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$24.640.000.00) para cada una.

**C) INTERESES MORATORIOS:**

Las anteriores sumas de dinero deberán pagarse dentro del término de ejecutoria de esta providencia y en case contrario, sobre las mismas se deberán además intereses a la tasa del 6% anual a partir del día siguiente al de la firmeza de esta providencia, hasta cuando el pago respectivo se produzca.

**SEGUNDO.** MODIFICAR el ordinal CUARTO de la sentencia apelada el cual será del siguiente tenor:

DECLARAR solidaria, civil y contractualmente responsable a LA PREVISORA S.A. COMPANIA DE SEGUROS, en su condición de aseguradora, de la indemnización de los perjuicios patrimoniales detallados en el literal A) del ordinal anterior y; en consecuencia, CONDENAR a la referida aseguradora al pago de los mismos hasta el valor asegurado, CUARENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$44.000.750), que en caso de pago se descontaran precisamente de la condena del ordinal anterior.

Se CONDENA además a la PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS a reconocer y pagar a las demandantes junto con la anterior obligación y sobre el monto de la misma, esto es, \$44.000.750, un interés moratorio igual a una y media vez el bancario corriente certificado por el Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del 18 de octubre de 2007 y hasta la fecha del pago; concepto que a la fecha asciende a SETENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CIEN PESOS (\$79.964.100).

**TERCERO.** CONFIRMAR en lo demás la sentencia objeto de apelación.

**CUARTO.** ABSTENERSE de imponer condena en costas por la segunda instancia (errores de redacción propios del texto) (PDF C006 (001) y C006 (002))

En providencia del 4 de diciembre de 2014 el juzgado de primer grado dio cumplimiento a lo resuelto por el superior y, el 9 de febrero de 2015 el secretario liquidó costas, aprobadas el 3 de marzo de 2015 (fls 249 a 251 pdf C002 (005)).

La parte demandante solicitó a continuación, la ejecución de la sentencia, en cuya virtud el 28 de mayo de 2015 se libró mandamiento de pago así (fls 2 y 3 pdf C007(001)):

1) LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO a cargo de los iniciales demandados en proceso ordinario, ahora ejecutados, Srs.

LUIS GERMAN ALVAREZ ALVAREZ y GLORIA LUCIA LOPEZ TAMAYO; igualmente a cargo de LA PREVISORA S.A. COMPANIA DE SEGUROS, pero respecto a esta con las precisiones que más adelante se indicaran, y a favor de:

a) MONICA DEL PILAR ISAZA ZAPATA por DAÑO EMERGENTE indexado a la fecha del fallo de segunda instancia del 13 de noviembre de 2014, la suma de \$1.838,950 como capital, que es la cifra que aparece en letras y por ello se le prefiere en defecto de la que esta expresada en números, la cual es levemente superior.

b) ALEJANDRA MARIA ISAZA ZAPATA por LUCRO CESANTE CONSOLIDADO, la suma de \$2.614.100 como capital, que es la cifra que aparece en letras y por ello se le prefiere en defecto de la que esta expresada en números, la cual es levemente superior. Mas la suma de \$24.640.000 como capital, por concepto de perjuicios extrapatrimoniales.

c) GENOVEVA MARIA ISAZA ZAPATA, por LUCRO CESANTE CONSOLIDADO, la suma de \$48.232,000 como capital, que es la cifra que aparece en letras y por ello se le prefiere en defecto de la que esta expresada en números, la cual es levemente superior. Mas la suma de \$36.960.000 como capital, por concepto de perjuicios extrapatrimoniales. Sobre cada una de las cifras anteriores se liquidarán intereses moratorios hasta cuando se produzca el pago, a la tasa del 6% anual, a partir del día siguiente al de la firmeza del fallo de segunda instancia, es decir a partir del 28 de noviembre de 2014.

d) MONICA DEL PILAR ISAZA ZAPATA, ALEJANDRA MARIA ISAZA ZAPATA y GENOVEVA MARIA ISAZA ZAPATA, la suma de \$7.682.544 como capital por concepto de costas liquidadas y aprobadas en la primera instancia del asunto ordinario precedente. En segunda instancia no hubo condena en costas.

2) ADVERTIR a la parte ejecutada que cuenta, a partir del día siguiente al de la notificación que se le hará, por inserción en estados de este mandamiento ejecutivo de pago, con los siguientes términos y oportunidades procesales: a) Tres (3) días para pedir reposición del mandamiento ejecutivo de pago si se van de alegar hechos que configuren excepciones previas. (Art. 509 ord.2 inc.2 y 348 inc. 2° ib.); b) Cinco (5) días para pagar la obligación (Art. 498 inc. 1° del C.P.C), o c) Diez (10) días para formular las excepciones de mérito que a bien tenga (Art. 509 ord. ibídem).

3) PRECISAR que la ejecutada LA PREVISORA S.A. COMPANIA DE SEGUROS, solamente responde solidaria y civilmente hasta el valor asegurado de \$44.000,750 como capital, más un interés moratorio igual a una y media vez el bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, que se liquidara a partir del 18 de octubre de 2007 y hasta la fecha del pago, que en caso de pago se descontaran precisamente de las cifras indicadas en el numeral 1) de este mandamiento de pago, literales a), b) y c).

4) RECORDAR que esta ejecución lo es a continuación del inicial proceso ordinario de María Genoveva Zapata y otros contra La

Previsora S.A. y otros, radicado 2007-00313, por lo que continuaran actuando los mismos apoderados judiciales, pues no se tiene noticia de revocatoria de poderes ni de renuncia de los mandatarios.

La anterior providencia fue corregida y adicionada el 25 de junio de 2015 para indicar que la suma correcta a pagar por PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES a favor de MÓNICA DEL PILAR ISAZA ZAPATA a que se refiere el literal a) del numeral 1) es de \$24.640,000 e incluir *“dentro del listado de demandantes por el concepto costas contenido en el literal e) del mismo numeral 1) a la señora ELIANA ISAZA ZAPATA”* (fl.17 pdf C007(001)).

El 12 de agosto de 2016 se llevó a efecto audiencia donde se dictó sentencia en el ejecutivo conexo, disponiendo lo siguiente:

PRIMERO. Declara probada la excepción de PAGO PARCIAL por valor de \$127.754.462,00, a favor de la coejecutada LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.

SEGUNDO. Se ordena seguir adelante con la ejecución, por el saldo de la obligación, teniendo en cuenta el mandamiento de pago que se libró el 28 de mayo de 2015 y los autos de fecha 12 y 25 de junio de ese año mediante los cuales se corrigió, a favor de las señoras GENOVEVA ZAPATA VASQUEZ, MONICA DEL PILAR ISAZA ZAPATA, ELIANA ISAZA ZAPATA y ALEJANDRA MARIA ISAZA ZAPATA, en contra de LUIS GERMAN ALVAREZ ALVAREZ, GLORIA LÓPEZ TAMAYO y LA PREVISORA S.A.

TERCERO. Se condena en costas a la parte demandada; tásense. Por agencias en derecho en contra de la parte demandada fíjese la suma de \$5.138.000.00, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura. Del valor de las costas causadas en este trámite ejecutivo, LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS, corresponde asumir solo un 20%.

CUARTO. Se ordena el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que se llegaren a embargar y a secuestrar.

QUINTO. Las partes presentarán la liquidación de crédito de conformidad con el Artículo 446 del Código General del Proceso; teniendo en cuenta el valor del pago parcial reconocido en esta sentencia a favor de LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS. (pdf C007 (001))

La sentencia fue recurrida en alzada y, en sentencia de segunda instancia

dictada el 30 de agosto de 2017, se confirmó la de primer grado; se condenó en costas de segunda instancia a la parte demandada recurrente en favor de la demandante y, como agencias en derecho se fijó la suma de \$1.700.000. (pdf C008(001)).

El 24 de agosto de 2016 la apoderada de la parte demandante presentó liquidación del crédito (folios 65 a 70 pdf C001(002)), de la cual se corrió traslado el 30 de septiembre de 2016, la que fue objetada por el apoderado de la PREVISORA (folios 92 a 94 pdf C001(002)); en providencia del 26 de septiembre de 2017 el juzgado de primera instancia rechaza la objeción a la liquidación del crédito y, de oficio, efectúa una liquidación (folios 128 a 130 C001(003) pdf).

El 14 de diciembre de 2017 se realiza liquidación y aprobación de las costas del proceso ejecutivo conexo (pdf C007 (001))

El 15 de agosto de 2018 (folios 132 a 138 C001(003) pdf) la apoderada de la parte demandante presentó nueva liquidación del crédito y **en providencia del 15 de julio de 2019 el juzgado de primera instancia modifica y adiciona la liquidación del crédito**; además, no accede a librar mandamiento de pago por las costas señalando que *“estas serán tenidas en cuenta al momento de la realización del pago total de la obligación de acuerdo a la liquidación del crédito”* (folios 144 a 146 C001(003) pdf), decisión que la apoderada de la parte demandante solicitó se aclarara y adicionara porque el *a quo* había señalado en otra providencia que el cobro de las costas y agencias en derecho fijadas en el proceso debía solicitarse en otro proceso ejecutivo a continuación y porque se omitió tener en cuenta y actualizar el valor del crédito al que asciende actualmente la acreencia a cargo de los codemandados Luis German Álvarez Álvarez y Gloria Lucía López Tamayo, encargándose únicamente del saldo que adeuda la Previsora S.A.

El 27 de agosto de 2019 el juzgado de primer grado negó la petición de la apoderada de la parte demandante, señalando, en resumen, que no es adecuado incluir en la liquidación del crédito las costas del proceso “ordinario” porque no fueron comprendidas en el mandamiento de pago;

además, que tampoco se puede desconocer la liquidación del crédito anterior que quedó en firme, la que se realizó de acuerdo a lo ordenado en la sentencia dictada el 12 de agosto de 2016 (folios 150 y 151 C001(003) pdf).

Frente a la anterior determinación presentó la apoderada de la parte demandante recurso de reposición y en subsidio de apelación, rechazados en providencia del **10 de octubre de 2019** por extemporáneos; allí, además, **de oficio el juzgado de primera instancia modificó la liquidación del crédito** (folios 152 a 169 C001(003) pdf).

La apoderada de la parte demandante recurrió la anterior decisión y en providencia del 24 de octubre de 2022 el juzgado de primera instancia decidió reponer el rechazo de los recursos de reposición y apelación; resolver la reposición manteniendo la liquidación del crédito y, concedió en el efecto diferido el recurso de apelación interpuesto contra el auto calendado del 15 de Julio de 2019 corregido el 10 de octubre de 2019 (folios 170 a 174 C001(003) pdf y cuaderno 02 ejecución-cuaderno principal 01AUTO 2019V).

## II. LA IMPUGNACIÓN

Teniendo en cuenta las múltiples solicitudes como correcciones oficiosas y recursos, que se han formulado en este proceso en torno al tema de liquidación del crédito, es necesario precisar que la alzada se circunscribe a la inconformidad de la parte demandante con la liquidación del crédito realizada por el juzgado de primera instancia el 15 de julio de 2019 y corregida el 10 de octubre del mismo año.

La apoderada de la parte demandante manifestó como reproches que: (i) se terminó liberando del pago de las obligaciones dinerarias a los codemandados GLORIA LUCIA LÓPEZ Y LUIS GERMAN ÁLVAREZ, quienes no han cancelado la obligación a su cargo, reprochando que el juzgado de primer grado sustentó tal determinación en que en la liquidación aprobada el 26 de septiembre 2017 sólo se liquidó la obligación a cargo de LA PREVISORA y, aunque ello es cierto, se debió a que sólo hubo modificación

respecto de las obligaciones insolutas de LA PREVISORA S.A. y nada se dijo expresamente respecto de las obligaciones dinerarias de los codemandados GLORIA LUCIA LÓPEZ y LUIS GERMÁN ÁLVAREZ, lo que implicaba que respecto de los aludidos codemandados se aprobó la liquidación presentada por la parte demandante; (ii) no se incluyeron las costas y agencias en derecho del proceso ejecutivo conexo, a pesar de estar debidamente liquidadas y aprobadas, siendo errado el pronunciamiento del Despacho cuando refiere a las costas del proceso ordinario porque lo reclamado fue la inclusión de las causadas en esta ejecución conexas.

Además, con ocasión de la corrección de oficio a la liquidación del crédito realizada en la providencia del 10 de octubre de 2019, amplió su inconformidad señalando que con la misma no se superó el error de determinación clara de los obligados, porque el juzgado no define qué personas deben pagar, ni qué valores corresponde a cada uno de los ejecutados; adicional, los valores de la liquidación no coinciden con la suma aritmética de los mismos ni son concordantes con el mandamiento de pago (folios 170 a 175 C001(003) pdf).

### **III. CONSIDERACIONES**

1. Como bien quedó expuesto, suscita este grado de conocimiento la inconformidad manifestada por la parte demandante respecto de la decisión del Juez de primera instancia de modificar y aprobar la liquidación del crédito, dejando como definitiva la realizada por parte del Juzgado.

Como se detalló al reseñar la impugnación, en esencia, son dos los motivos de inconformidad planteados por la parte demandante, el primero, la aducida exclusión en la liquidación del crédito de los codemandados GLORIA LUCIA LÓPEZ y LUIS GERMAN ÁLVAREZ, reproche ampliado luego de la corrección de la liquidación, señalando la recurrente falta de determinación clara de los obligados y errores en los valores que no coinciden con la suma aritmética de los mismos ni con el mandamiento de pago y, el segundo, por la decisión



del juez de primer grado de no incluir en la aludida liquidación las costas de este proceso ejecutivo conexo.

Revisado con detalle el expediente del presente proceso, el que no sobra advertir, se encuentra bastante desordenado en cuanto a la denominación de los archivos, lo que conlleva a que el examen sea tedioso, se evidencia que, aunque en la providencia del 10 de octubre de 2019 el juzgado de primera instancia intentó corregir la liquidación del crédito, realmente, como afirma la parte recurrente, la misma es carente de detalle y claridad necesarios, porque el juzgado no señala quiénes son los obligados al pago, lo que resulta muy relevante porque la parte pasiva en este proceso está integrada por varias personas, siendo una de ellas la aseguradora y, las sumatorias de lo liquidado es errada, no pudiendo establecerse de dónde se obtuvieron las sumas referidas.

Véase que el juzgado de primera instancia dice únicamente a favor de quién deben pagarse los dineros, sin indicar quiénes son los obligados al pago; además: (i) señala que el crédito a favor de la señora MÓNICA DEL PILAR ISAZA está comprendido por \$1.838.950 de daño emergente y \$24.640.000 de perjuicio extrapatrimonial y que la sumatoria total de ésta acreencia asciende a \$34.215.216,56, lo que de forma palmaria se observa como errado, sin explicar tampoco si se causaron intereses, las fechas de los mismos y la tasa; (ii) en similar sentido, expone que el crédito a favor de ALEJANDRA MARIA ISAZA asciende a \$1.838.950 por lucro cesante y \$24.640.000 por perjuicio extrapatrimonial para un total de \$35.216.839,55, sumatoria que también es errada y carente también de detalles sobre intereses; (iii) del mismo modo equivocado e incompleto, dijo el *a quo* que la acreencia a favor de ELIANA ISAZA ZAPATA por perjuicio extrapatrimonial es de \$24.640.000 y el subtotal de \$31.838.986,67; (iv) de manera similar, errada e inconclusa, respecto de la acreencia en favor de GENOVEVA MARIA ISAZA ZAPATA señala que el lucro cesante es por \$48.232.000 y el perjuicio extrapatrimonial por \$36.960.000 para un total de \$110.082.262,67 y, (v) finalmente dice por costas del proceso ordinario la acreencia es por \$7.682.544 y el subtotal de \$9.795.243,6, sumas que resultan erradas,

confusas e incompletas.

Lo anterior implica que le asista razón a la parte recurrente en su inconformidad, en tanto, no existe claridad en la modificación de la liquidación del crédito sobre lo obligados, como tampoco de las sumas que a cada uno de los demandantes-acreedores corresponde, ni detalle sobre los intereses.

2. En cuanto al segundo reproche, relacionado con la no inclusión de las costas, también se evidencia error del juzgado de primer grado, porque, por un lado, dice que no puede incluir las costas del proceso **ordinario**, pero finalmente si las incluye y, por otro, da a entender que las costas del proceso **ejecutivo conexo** no deben estar comprendidas en la liquidación del crédito, sino que se debe librar una orden de apremio nueva por dicha acreencia, consideración y determinación que no comparte este Despacho porque, a pesar que el tema de las costas y agencias en derecho es asunto regulado de forma muy general y con poco desarrollo adicional al legal, lo cierto es que, la aplicación de los principios del proceso civil, en especial el de economía procesal, lleva a concluir la necesidad de que en la liquidación del crédito realizada en un proceso ejecutivo conexo se incluyan las costas que en ese mismo proceso se causan cuando existe condena en tal sentido debidamente aprobada, pues aceptar el planteamiento del *a quo* sobre la necesidad de un nuevo mandamiento de pago, implicaría que se surtan sucesivos e infinitos procesos ejecutivos conexos por costas, lo que resulta a toda luces absurdo. Y el hecho de que, en anterior oportunidad, con ocasión de la primera liquidación del crédito, el juez que inició el conocimiento de la ejecución hubiese desconocido la necesidad de incluir las costas del proceso ejecutivo conexo, lo que arguye el *a quo* como uno de sus sustentos, es situación que no ata al actual juez de ejecución porque, la primera liquidación de crédito se presentó cuando no se había aprobado aún la liquidación de costas del proceso ejecutivo; además, el yerro interpretativo del anterior juez no es sustento adecuado para que el actual funcionario que conoce el proceso perpetúe el error.

Puestas así las cosas, teniendo en cuenta la falta de orden y claridad en la liquidación del crédito en este proceso, se revocarán las providencias de fecha 15 de julio de 2019 y 10 de octubre del mismo año, en lo que refieren a la liquidación del crédito y se ordena al juzgado de primera instancia que proceda a realizar nuevamente, de forma clara, ordenada, completa y especificada, atendiendo a lo dispuesto en el mandamiento de pago y en la sentencia, la liquidación del crédito en este proceso, en la cual deberá determinar, discriminar y detallar quiénes son los obligados al pago; señalando con nitidez y procurando evitar errores aritméticos o de otro tipo, las sumas que componen las acreencias aquí cobradas y discriminando cuáles corresponden a la acreencia inicial y cuáles a intereses, liquidación donde además, deberá incluir las costas liquidadas y aprobadas por concepto de este proceso ejecutivo conexo, liquidación que pondrá en traslado de las partes para contradicción.

Finalmente, se llama también la atención al juzgado para que procure denominar adecuadamente los documentos pdf que componen este expediente, de forma que se pueda identificar el orden de los archivos y cuáles corresponden al proceso ordinario y cuáles al proceso ejecutivo conexo, porque la consulta del expediente digital en la forma como se encuentra en la actualidad, hace muy tediosa y difícil la identificación de las actuaciones.

### **3. CONCLUSIÓN.**

El corolario de lo expuesto es la decisión que habrá de adoptarse impartiendo revocatoria de las providencias impugnadas, por lo expuesto en precedencia, sin imponer condena en costas por cuanto el recurso fue favorable a la parte recurrente, además que no se evidencian causadas.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO. REVOCAR** las providencias de fecha **15 de julio de 2019 y 10 de octubre del mismo año, en lo que refieren a la liquidación del crédito** y se ordena al juzgado de primera instancia que proceda a realizar nuevamente, de forma clara, ordenada, completa y especificada, atendiendo a lo dispuesto en el mandamiento de pago y en la sentencia, la liquidación del crédito en este proceso, en la cual deberá determinar, discriminar y detallar quiénes son los obligados al pago; señalando con nitidez y procurando evitar errores aritméticos o de otro tipo, las sumas que componen las acreencias aquí cobradas y detallando cuáles corresponden a la acreencia inicial y cuáles a intereses, liquidación donde además, deberá incluir las costas liquidadas y aprobadas por concepto de este proceso ejecutivo conexo y, la cual pondrá en traslado de las partes para contradicción.

**SEGUNDO. LLAMAR LA ATENCIÓN** al juzgado para que procure denominar adecuadamente los documentos pdf que componen este expediente, de forma que se pueda identificar el orden de los archivos y cuáles corresponden al proceso ordinario y cuáles al proceso ejecutivo, porque la consulta del expediente digital en la forma como se encuentra en la actualidad, hace muy tediosa y difícil la identificación de las actuaciones.

**TERCERO. ABSTENERSE** de imponer condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica artículo 105 C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)*

**Firmado Por:**  
**Martha Cecilia Ospina Patiño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 007 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae32ec8f745c8d83b8e3d58aeed1cf69e596de73fe167765bfb7cb66e915224**

Documento generado en 24/03/2023 10:20:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**